



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 830

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 11 octombrie 2019

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 379 din 28 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, și a sintagmei „în scopul desfășurării vreunora din activitățile enumerate la lit. a)–k)”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. l) din același act normativ.....	2–4	regionale și administrației publice, nr. 2.237/2013 privind acordarea celui de-al patrulea titlu de parc industrial Societății WDP DEVELOPMENT RO — S.R.L.	9
Decizia nr. 380 din 28 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (4) teza a doua din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	5–6	2.580. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, pentru modificarea Ordinului viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, interimar, nr. 316/2009 privind acordarea titlului de parc industrial Societății Comerciale „WDP Development RO” — S.R.L. pentru locația din comuna Ariceștii Rahtivani, județul Prahova	9–10
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
731. — Hotărâre pentru acordarea de ajutoare de urgență familiilor victimelor accidentului rutier din județul Ialomița	7	2.581. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, pentru modificarea Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 102/2011 privind acordarea titlului de parc industrial Societății Comerciale „WDP Development Ro” — S.R.L. pentru locația din comuna Oarja, județul Argeș	10
732. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019, pentru unele unități administrativ-teritoriale în vederea asigurării continuității serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat a populației	8	2.801. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, privind acordarea titlului de parc industrial Societății WAREHOUSES DE PAUW ROMÂNIA — S.R.L. pentru locația din comuna Ștefăneștii de Jos, județul Ilfov	11–12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
2.579. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, privind modificarea Ordinului viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării		3.217. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea Normelor metodologice privind utilizarea instrumentelor financiare derivate în scopul realizării operațiunilor de administrare a riscurilor asociate obligațiilor de natura datoriei publice guvernamentale	13–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 379

din 28 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, și a sintagmei „în scopul desfășurării vreuniei din activitățile enumerate la lit. a)—k)”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. l) din același act normativ

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. f) și lit. l) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, excepție ridicată de Mircea Gheorghe Drăghici în Dosarul nr. 4.215/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 154D/2018.

2. La apelul nominal răspund, pentru autorul excepției, domnul avocat Alexandru Morărescu, având delegație depusă la dosar, pentru partea Constantin Nicolescu, domnul avocat Nicolae Trăistariu, cu delegație depusă la dosar, și pentru părțile Marian Ibric, Matei Gheorghe și Florian Rizea, doamna avocat Daniela Andreescu, având delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul domnului avocat Alexandru Morărescu, care arată că în încheierea de sesizare Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat că sintagma „orice alte acțiuni” cuprinsă în art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 este, de asemenea, neconstituțională. Susține că instanța judecătorească poate fi, potrivit Legii nr. 47/1992, subiect de sesizare, astfel că obiectul excepției poate fi extins de către aceasta. Susține că înțelesul sintagmei „orice alte acțiuni” a fost lămurit prin Decizia nr. 802 din 6 decembrie 2018, paragraful 61.

4. În continuare, arată că prin decizia menționată anterior Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, este neconstituțională. Apreciază că în situația actuală suntem în prezența unei tensiuni normative, întrucât art. 3 lit. l) din Legea nr. 51/1991 are în vedere o ipoteză normativă ce intră în conflict cu dispozițiile art. 3 lit. f) din același act normativ, astfel cum acestea au fost interpretate de decizia Curții Constituționale. Apreciază că instanța de contencios constituțional ar trebui să pronunțe o decizie prin care să constate că dispozițiile art. 3 lit. l) din Legea nr. 51/1991 sunt constituționale în ipoteza în care se exclude teza „ori altor asemenea interese ale țării”. Așa fiind, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și constatarea că sintagma „în scopul desfășurării vreuniei din

activitățile enumerate la lit. a)—k)”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. l) din Legea nr. 51/1991, este constituțională în măsura în care nu are în vedere sintagma „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din același act normativ.

5. Având cuvântul, domnul avocat Nicolae Trăistariu apreciază că art. 3 lit. l) din Legea nr. 51/1991 este neconstituțional, sintagma „în scopul desfășurării vreuniei din activitățile enumerate la lit. a)—k)” fiind lipsită de claritate și previzibilitate. Susține că în actele ce au stat la baza pronunțării încheierii și emiterii mandatului este menționat art. 3 din Legea nr. 51/1991 fără a se preciza în concret în ce constă fapta și fără a exista un dosar la parchetul competent în ceea ce îl privește pe clientul său. În această situație, persoana interesată nu a putut stabili dispozițiile legale pe care le-a încălcat, art. 3 din Legea nr. 51/1991 prevăzând cel puțin douăsprezece fapte.

6. În concluzie, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și constatarea faptului că sintagma „în scopul desfășurării vreuniei din activitățile enumerate la lit. a)—k)”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. l) din Legea nr. 51/1991, încalcă prevederile art. 1 alin. (3) și alin. (5), art. 20, art. 21 alin. (3), art. 26, art. 28 și art. 53 din Constituție.

7. Având cuvântul, doamna avocat Daniela Andreescu solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, dispozițiile criticate încălcând exigențele de claritate și previzibilitate pe care un text de lege trebuie să le întrunească. Invocă Decizia nr. 802 din 6 decembrie 2018, apreciind că art. 3 lit. l) din Legea nr. 51/1991 este neconstituțional. Lipsa de claritate și previzibilitate a acestor dispoziții determină și lipsa accesului la justiție, în condițiile legii, într-un mod echitabil, în conformitate cu prevederile constituționale ale art. 20, art. 21 alin. (3) și ale art. 58.

8. Reprezentantul Ministerului Public, invocând Decizia nr. 802 din 6 decembrie 2018, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

9. Având cuvântul în replică, domnul avocat Alexandru Morărescu arată că a solicitat declararea ca neconstituțională a sintagmei „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, lucru realizat de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 802 din 6 decembrie 2018. Solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

10. Prin Încheierea din 25 ianuarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.215/1/2015, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. f) și lit. l) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, excepție ridicată de Mircea Gheorghe Drăghici, într-o cauză penală.**

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că sintagma „ori altor

asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, este lipsită de claritate și previzibilitate, ceea ce contravine prevederilor art. 1 alin. (3) și (5), art. 20, art. 21 alin. (3), art. 26, art. 28 și art. 53 din Constituție, precum și prevederilor art. 6 și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** a constatat că cererea formulată de inculpat vizează aspectul evaluării legalității probatoriilor în cursul judecării în scopul excluderii din materialul probator a interceptărilor efectuate în baza mandatului de siguranță națională. Instanța judecătorească a reținut că invocarea anumitor excepții referitoare la legalitatea probelor se poate realiza și în afara cadrului procesual al camerei preliminară, respectiv în cursul judecării. Analiza legalității probelor invocate, ulterior camerei preliminară, este justificată de faptul că probatoriile invocate fac parte din ansamblul probator ce va fi analizat cu ocazia deliberării și vor determina soluția. Legătura dintre norma legală criticată și soluția ce ar putea fi pronunțată în prezenta cauză este dată chiar de interesul procesual al inculpatului de a înlătura din ansamblul probator interceptările realizate prin valorificarea mandatului de siguranță națională, interceptări pe care apărarea le consideră lovite de nulitate. Instanța evaluează utilitatea demersului față de cele urmărite de inculpat și, de asemenea, evaluează utilitatea intervenției Curții Constituționale în determinarea constituționalității prevederilor art. 3 din Legea nr. 51/1991, care, deși nu poate fi interpretat sau folosit în scopul restrângerii sau interzicerii dreptului de apărare a unei cauze legitime, generează în practică proceduri penale pentru infracțiuni străine de noțiunea de securitate națională, inclusiv pentru persoane/părți ce nu au fost vizate de mandatele emise. De asemenea, noțiunea „orice alte acțiuni”, inserată în art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, nu îndeplinește exigențele de claritate și precizie ale unui text de lege, respectiv nu întrunește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nefiind enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât acesta să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președintele Camerei Deputaților** apreciază că din analiza logico-gramaticală a dispozițiilor art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 rezultă că norma are caracter general sub aspectul sferei de reglementare, întrucât circumscrie în sfera amenințărilor la adresa securității naționale a României faptele care „pot aduce atingere capacității de apărare ori altor asemenea interese ale țării”, dar și caracter lacunar și deci imprecis, având în vedere că sintagmele „capacitatea de apărare” și „interese ale țării” nu sunt definite în conținutul legii și nu sunt circumscrise în articolele subsecvente. Apreciază că persoana care aplică sau intră în incidența dispoziției respective se găsește în imposibilitatea obiectivă de a identifica în mod clar, precis, riguros și neechivoc conținutul normei juridice contestate.

15. În continuare, invocă art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, Decizia nr. 619 din 11 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2017, și Decizia nr. 62 din 7 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 3 martie 2017.

16. **Președintele Senatului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al președintelui Camerei Deputaților, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. În ceea ce privește **obiectul excepției de neconstituționalitate**, Curtea constată că, deși în dispozitivul încheierii de sesizare sunt menționate ca obiect al excepției dispozițiile art. 3 lit. f) și lit. l) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, în notele scrise autorul excepției arată că sunt contrare Constituției sintagma „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională, și sintagma „în scopul desfășurării vreuneia din activitățile enumerate la lit. a)—k)”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. l) din același act normativ. Așa fiind, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie sintagma „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională, și sintagma „în scopul desfășurării vreuneia din activitățile enumerate la lit. a)—k)”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. l) din același act normativ. Legea nr. 51/1991 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 18 martie 2014. Legea nr. 255/2013 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Dispozițiile art. 3 lit. f) și lit. l) din Legea nr. 51/1991 au următorul conținut: „*Constituie amenințări la adresa securității naționale a României următoarele: [...] f) subminarea, sabotajul sau orice alte acțiuni care au ca scop înlăturarea prin forță a instituțiilor democratice ale statului ori care aduc atingere gravă drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor români sau pot aduce atingere capacității de apărare ori altor asemenea interese ale țării, precum și actele de distrugere, degradare ori aducere în stare de neîntrebuințare a structurilor necesare bunei desfășurări a vieții social-economice sau apărării naționale. [...]*”

l) inițierea sau constituirea de organizații sau grupări ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a acestora, în scopul desfășurării vreuneia din activitățile enumerate la lit. a)—k), precum și desfășurarea în secret de asemenea activități de către organizații sau grupări constituite potrivit legii.”

19. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept și la valorile supreme din stat, art. 1 alin. (5), potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3), potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 26 referitor la viața intimă, familială și privată, art. 28 referitor la secretul corespondenței și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile

art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, Curtea constată că, prin Decizia nr. 802 din 6 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 218 din 20 martie 2019, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma criticată este neconstituțională.

21. În esență, Curtea a constatat că dispozițiile criticate nu instituie reguli clare pentru a oferi cetățenilor o indicație adecvată cu privire la circumstanțele și condițiile în care organele cu atribuții în domeniul securității naționale sunt împuternicite să recurgă la măsura supravegherii tehnice.

22. Având în vedere aceste aspecte și caracterul intruziv al activităților specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului, Curtea constată că este obligatoriu ca acestea să se realizeze într-un cadru normativ clar, precis și previzibil, atât pentru persoana supusă acestei măsuri, cât și pentru organele de urmărire penală și pentru instanțele de judecată. În caz contrar, s-ar ajunge la posibilitatea încălcării într-un mod aleatoriu/abuziv a drepturilor fundamentale, esențiale într-un stat de drept, privind viața intimă, familială și privată și secretul corespondenței. Este îndeobște admis că drepturile prevăzute la art. 26 și art. 28 din Constituție nu sunt absolute, însă limitarea lor trebuie să se facă respectând dispozițiile art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, iar gradul de precizie a termenilor și a noțiunilor folosite trebuie să fie unul ridicat, dată fiind natura măsurilor intruzive reglementate.

23. Curtea a constatat că sintagma „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) care consacră principiul legalității, art. 26 referitor la viața privată și art. 53 care reglementează condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

24. În acest context, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale, operând o cauză de inadmisibilitate, în temeiul alin. (5) din același articol. Așa fiind, având în vedere că încheierea de sesizare a Curții Constituționale este din data de

25 ianuarie 2018, iar Decizia nr. 802 din 6 decembrie 2018 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 218 din 20 martie 2019, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, a devenit inadmisibilă.

25. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a sintagmei „în scopul desfășurării vreuneia din activitățile enumerate la lit. a)—k)”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. l) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, Curtea observă că, în motivarea acesteia, autorul s-a limitat la a face trimitere la dispozițiile constituționale, fără să arate, în mod concret, în ce constă contrarietatea astfel reclamată. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate și, prin urmare, Curtea nu se poate substitui autorului excepției în ceea ce privește formularea unor motive de neconstituționalitate. Acest fapt ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 146 din Constituție. În același sens a statuat Curtea și prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, prilej cu care a stabilit că „simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că «sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți»”.

26. În consecință, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a sintagmei „în scopul desfășurării vreuneia din activitățile enumerate la lit. a)—k)”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. l) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, este inadmisibilă.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, excepție ridicată de Mircea Gheorghe Drăghici în Dosarul nr. 4.215/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „în scopul desfășurării vreuneia din activitățile enumerate la lit. a)—k)”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. l) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 380

din 28 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (4) teza a doua din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (4) teza a doua din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 12.363/55/2017/a1 al Judecătoriei Arad — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 162D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. Apreciază că autorul excepției nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci exprimă o opinie subiectivă, o interpretare personală a modalității de aplicare a textului criticat. Arată că dispozițiile contestate sunt clare și previzibile și se referă la compensarea sumelor care există în contul condamnatului și sumele cheltuite de administrația penitenciarului pentru exercitarea dreptului la petiționare sau corespondență. Dispoziția criticată se aplică tuturor persoanelor condamnate, neîncălcând dreptul Uniunii Europene și nici prevederile art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 ianuarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 12.363/55/2017/a1, **Judecătoria Arad — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (4) teza a doua din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**, excepție ridicată de Faur Nistor Isai cu ocazia soluționării contestației formulate împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile criticate sunt contrare drepturilor prevăzute de art. 1, 11, 16, 20, 21, 24, 31, 136 și 148

din Constituție, precum și celor prevăzute de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, considerând că sumele de bani primite de la terțe persoane ca ajutor umanitar nu pot face obiectul textului legal criticat și, ca atare, administrația penitenciarului nu putea reține suma respectivă, nefiind un venit, ci o donație.

6. **Judecătoria Arad — Secția penală** apreciază că nu se poate reține, în mod rezonabil, vreo critică de neconstituționalitate care să facă posibilă compararea textului de lege criticat cu prevederile constituționale invocate, însă temeinicia unei excepții de neconstituționalitate poate fi analizată exclusiv de către Curtea Constituțională.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** arată că normele supuse controlului de constituționalitate nu sunt contrare dispozițiilor privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și dreptul la apărare din Legea fundamentală, întrucât, pe de o parte, normele legale criticate se aplică în mod egal tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei penale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, iar, pe de altă parte, textul de lege criticat nu conține norme care, prin natura lor, să îngreudească autorului excepției posibilitatea de a se apăra. Recuperarea de către administrația penitenciarului a sumelor cheltuite de persoana condamnată are un scop legitim, fiind o măsură adecvată, necesară și care păstrează un just echilibru între interesul individual și cel colectiv, întrucât statul nu are nicio obligație legală să suporte cheltuielile efectuate de persoana condamnată cu ocazia exercitării dreptului său de petiționare sau de corespondență.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 60 alin. (4) teza a doua din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, cu următorul conținut: „*Sunt considerate*

persoane fără mijloace bănești persoanele condamnate care nu au sau nu au avut în ultimele 30 de zile sume de bani disponibile în fișa contabilă nominală sau în contul personal. Sumele cheltuite de administrația penitenciarului pentru exercitarea dreptului la petiționare sau corespondență se recuperează ulterior de la persoana condamnată din sumele ce le va deține în fișa contabilă nominală sau în contul personal, în timpul executării pedepsei.”

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 referitor la statul român, art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 24 referitor la dreptul la apărare, art. 31 referitor la dreptul la informație, art. 136 referitor la proprietate și art. 148 referitor la integrarea în Uniunea Europeană. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile criticate prevăd faptul că sumele cheltuite de administrația penitenciarului pentru exercitarea dreptului la petiționare sau corespondență se recuperează ulterior de la persoana condamnată din sumele pe care le va deține în fișa contabilă nominală sau în contul personal, în timpul executării pedepsei.

14. Pe de altă parte, Curtea observă că prevederile constituționale invocate se referă la statul român (art. 1), la dreptul internațional și dreptul intern (art. 11), la principiul egalității în drepturi (art. 16), la tratatele internaționale privind drepturile omului (art. 20), la accesul liber la justiție (art. 21), la dreptul la apărare (art. 24), la dreptul la informație (art. 31), la proprietate (art. 136) și la integrarea în Uniunea Europeană (art. 148).

15. Curtea reține că autorul excepției se limitează la a susține că „administrația penitenciarului nu îi putea reține suma respectivă, aceasta nefiind un venit, ci o donație”, fără a prezenta alte elemente care să motiveze eventuala neconstituționalitate reclamată. Astfel, deși autorul excepției invocă în mod formal prevederile constituționale anterior menționate, în realitate acesta nu motivează pretinsa

contrarietate a dispozițiilor criticate cu acestea. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate și, prin urmare, Curtea nu se poate substitui autorului excepției în ceea ce privește formularea unor motive de neconstituționalitate. Acest fapt ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 146 din Constituție.

16. Curtea reține că, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, a statuat că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă, ce va cuprinde trei elemente, și anume textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia. De aceea, Curtea a constatat că, în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere deci că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele trei elemente menționate.

17. Având în vedere aceste aspecte, Curtea constată că, în prezenta cauză, indicarea temeiurilor constituționale menționate nu este suficientă pentru determinarea, în mod rezonabil, a criticilor vizate de autorul excepției. În aceste condiții, date fiind caracterul general al textelor constituționale invocate, precum și lipsa explicitării pretensei relații de contrarietate a dispozițiilor legale criticate față de acestea, Curtea apreciază că nu poate identifica în mod rezonabil nicio critică de neconstituționalitate.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (4) teza a doua din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 12.363/55/2017/a1 al Judecătoriei Arad — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Arad — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru acordarea de ajutoare de urgență familiilor victimelor accidentului rutier din județul Ialomița

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă acordarea de ajutoare de urgență în valoare totală de 122.000 lei din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii și Justiției Sociale pe anul 2019, pentru sprijinirea familiilor victimelor accidentului rutier din județul Ialomița, produs în data de 5 octombrie 2019.

(2) Prin *victime*, în înțelesul prezentei hotărâri, se înțeleg atât persoanele decedate, cât și persoanele rănite în accidentul rutier.

Art. 2. — (1) Sumele cu titlu de ajutor de urgență se acordă astfel:

a) câte 5.000 lei pentru fiecare familie în care s-a înregistrat un membru decedat sau rănit;

b) câte 3.000 lei în plus față de suma prevăzută la lit. a) pentru fiecare minor care s-a aflat în întreținerea persoanei decedate sau rănite.

(2) Ajutorul se plătește soțului/soției ori rudelor directe de gradul I sau II sau, în lipsa acestora, persoanei fizice care s-a ocupat de organizarea înmormântării sau, după caz, care are

responsabilitatea îngrijirii minorilor, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Prin derogare de la prevederile art. 37 și 38 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 50/2011, cu modificările și completările ulterioare, pentru acordarea ajutorului de urgență prevăzut la art. 1 nu se impune completarea cererii și nici efectuarea de anchete sociale.

Art. 4. — (1) Ajutorul de urgență se plătește de către agențiile pentru plăți și inspecție socială, pe baza tabelelor centralizatoare asumate de primarii din unitățile administrativ-teritoriale în a căror rază teritorială au domiciliul sau, după caz, reședința persoanele prevăzute la art. 2 alin. (2).

(2) Plata ajutorului de urgență se poate face atât în numerar, direct titularului, cât și prin cont bancar. Pentru plata prin cont bancar, titularul își va exprima opțiunea în scris pe baza unei declarații pe propria răspundere.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul muncii și justiției sociale,
Marius-Constantin Budăi
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Vasile-Daniel Suci
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 11 octombrie 2019.
Nr. 731.

ANEXĂ

Nr. crt.	Numele și prenumele decedatului/accidentatului	Numele și prenumele titularului de ajutor de urgență	Adresa de domiciliu/reședință	Număr de copii în întreținere	Suma acordată (lei)	Observații
1	Drăgulin Eugenia	Drăgulin Nicolae	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	1	8.000	decedată
2	Ștefan Cosmin	Ștefan Ionela Florentina	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	1	8.000	decedat
3	Badea Alexandra	Badea Adrian	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	1	8.000	decedată
4	Botea Gabriela	Catană Viorel	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	1	8.000	decedată
5	Matei Irina Mihaela	Budu Romică	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	3	14.000	decedată
6	Chiriță Aurelia	Chiriță Costel	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	3	14.000	decedată
7	Moise Viorica	Moise Georgian Dănuț	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	0	5.000	decedată
8	Mirică Frusina	Mirică Daniel	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	0	5.000	decedată
9	Dan Lucreția	Cașu Ioana	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	0	5.000	decedată
10	Dorcă Mariana	Dorcă Gheorghe	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	0	5.000	rănită
11	Dumitru Ileana	Dumitru Iancu	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	0	5.000	rănită
12	Agapie Cristina	Agapie Ștefan	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	0	5.000	rănită
13	Geantă Tănțica	Geantă Ilie Daniel	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	2	11.000	rănită
14	Mizileanu Elena	Radu Ileana	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	0	5.000	rănită
15	Zamfir Nadia	Zamfir Mihai	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	2	11.000	rănită
16	Zamfir Maria	Zamfir Mihai	comuna Munteni-Buzău, județul Ialomița	0	5.000	rănită
TOTAL					122.000	

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019, pentru unele unități administrativ-teritoriale în vederea asigurării continuității serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat a populației

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2019 cu suma de 61.288 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019, și alocarea acesteia unităților administrativ-teritoriale prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea asigurării continuității serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat a populației.

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și structura bugetului de stat pe anul 2019.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Vasile-Daniel Suciu

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 11 octombrie 2019.

Nr. 732.

ANEXĂ

Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2019, în vederea asigurării continuității serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat a populației

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Suma alocată — mii lei —
		TOTAL, din care:	61.288,00
1	Harghita	Total județ	2.200,00
		Gheorgheni	2.200,00
2	Gorj	Total județ	7.956,00
		Motru	7.956,00
3	Hunedoara	Total județ	8.000,00
		Brad	8.000,00
4	Mehedinți	Total județ	25.000,00
		Drobeta-Turnu Severin	25.000,00
5	Tulcea	Total județ	5.000,00
		Tulcea	5.000,00
6	Vrancea	Total județ	13.132,00
		Focșani	13.132,00

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN

**privind modificarea Ordinului viceprim-ministrului,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.237/2013 privind acordarea
celui de-al patrulea titlu de parc industrial Societății WDP DEVELOPMENT RO — S.R.L.**

Având în vedere prevederile:

— art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2018 pentru aprobarea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr. 147/2018;

— art. 8 alin. (7) și (8) și art. 9 din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările ulterioare,

în considerarea solicitării Societății WAREHOUSES DE PAUW ROMÂNIA — S.R.L. nr. 130/BIS din 18.04.2019, înregistrată cu nr. MDRAP 59.449 din 23.04.2019,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.237/2013 privind acordarea celui de-al patrulea titlu de parc industrial Societății WDP DEVELOPMENT RO — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 417 din 10 iulie 2013, se modifică după cum urmează:

1. **În tot cuprinsul ordinului, denumirea „Societatea WDP DEVELOPMENT RO” – S.R.L. se înlocuiește cu denumirea „Societatea WAREHOUSES DE PAUW ROMÂNIA” — S.R.L.**

2. **La articolul 3, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**
„(2) Titlul de parc industrial este valabil pe o perioadă de 49 de ani, în condițiile respectării caracteristicilor de parc industrial prevăzute de legislația în vigoare.”

3. **Articolul 5 va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Titlul de parc industrial, acordat potrivit prezentului ordin, conferă operatorilor economici din parcul industrial dreptul la facilitățile prevăzute de art. 20 din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările

ulterioare, și de art. 456 alin. (1) lit. i) și art. 464 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în situația îndeplinirii condițiilor stipulate în:

a) Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, cu modificările ulterioare;

b) Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor *de minimis*;

c) Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Vasile-Daniel Suci

București, 12 septembrie 2019.
Nr. 2.579.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN

**pentru modificarea Ordinului viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, interimar,
nr. 316/2009 privind acordarea titlului de parc industrial Societății Comerciale „WDP Development
RO” — S.R.L. pentru locația din comuna Ariceștii Rahtivani, județul Prahova**

Având în vedere prevederile:

— art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2018 pentru aprobarea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr. 147/2018;

— art. 8 alin. (7) și (8) și art. 9 din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările ulterioare,

în considerarea solicitării Societății Warehouses De Pauw România — S.R.L. nr. 130/BIS/18.04.2019, înregistrată cu nr. MDRAP 59.449 din 23.04.2019,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, interimar, nr. 316/22.12.2009 privind acordarea titlului de parc industrial Societății Comerciale WDP Development RO — S.R.L. pentru locația din comuna Ariceștii Rahtivani, județul Prahova, publicat în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 924 din 30 decembrie 2009, se modifică după cum urmează:

1. **În tot cuprinsul ordinului, denumirea „Societatea WDP Development Ro” — S.R.L. se înlocuiește cu denumirea „Societatea Warehouses De Pauw România” — S.R.L.**

2. Articolul 3 va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Titlul de parc industrial este valabil în perimetrul prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin, pe o perioadă de 49 de ani, în condițiile respectării caracteristicilor de parc industrial prevăzute de legislația în vigoare.”

3. Articolul 5 va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — Titlul de parc industrial, acordat potrivit prezentului ordin, conferă operatorilor economici din parcul industrial dreptul la facilitățile prevăzute de art. 20 din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările ulterioare, și de art. 456 alin. (1) lit. i) și art. 464 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în situația îndeplinirii condițiilor stipulate în:

a) Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, cu modificările ulterioare;

b) Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor *de minimis*;

c) Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Vasile-Daniel Suci

București, 12 septembrie 2019.

Nr. 2.580.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 102/2011 privind acordarea titlului de parc industrial Societății Comerciale „WDP Development Ro” — S.R.L. pentru locația din comuna Oarja, județul Argeș

Având în vedere prevederile:

— art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2018 pentru aprobarea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr. 147/2018;

— art. 8 alin. (7) și (8) și art. 9 din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările ulterioare,

în considerarea solicitării Societății Warehouses De Pauw România — S.R.L. nr. 130/BIS/18.04.2019, înregistrată cu nr. MDRAP 59.449 din 23.04.2019,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 102/2011 privind acordarea titlului de parc industrial Societății Comerciale WDP Development Ro — S.R.L. pentru locația din comuna Oarja, județul Argeș, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 25 mai 2011, se modifică după cum urmează:

1. În tot cuprinsul ordinului, denumirea „Societatea WDP Development Ro” — S.R.L. se înlocuiește cu denumirea „Societatea Warehouses De Pauw România” — S.R.L.

2. Articolul 3 va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Titlul de parc industrial este valabil în perimetrul prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin, pe o perioadă de 49 de ani, în condițiile respectării caracteristicilor de parc industrial prevăzute de legislația în vigoare.”

3. Articolul 5 va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — Titlul de parc industrial, acordat potrivit prezentului ordin, conferă operatorilor economici din parcul industrial dreptul la facilitățile prevăzute de art. 20 din Legea nr. 186/2013 privind

constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările ulterioare, și de art. 456 alin. (1) lit. i) și art. 464 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în situația îndeplinirii condițiilor stipulate în:

a) Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, cu modificările ulterioare;

b) Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor *de minimis*;

c) Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Vasile-Daniel Suci

București, 12 septembrie 2019.

Nr. 2.581.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN**privind acordarea titlului de parc industrial Societății WAREHOUSES DE PAUW ROMÂNIA — S.R.L. pentru locația din comuna Ștefăneștii de Jos, județul Ilfov**

Având în vedere prevederile:

— art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2018 pentru aprobarea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr. 147/2018;

— art. 8 alin. (7) și (8) și art. 9 din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se dispune acordarea titlului de parc industrial Societății WAREHOUSES DE PAUW ROMÂNIA — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, sectorul 2, str. Baia de Aramă nr. 1, corp C1, biroul nr. 19, etaj 1, cod unic de înregistrare 21664036, care administrează parcul industrial constituit pe terenul având datele de identificare prevăzute la art. 2.

(2) Durata titlului de parc industrial acordat potrivit alin. (1) este de 49 de ani, în condițiile respectării caracteristicilor de parc industrial prevăzute de legislația în vigoare.

Art. 2. — (1) Terenul pentru care se acordă titlul de parc industrial are următoarele caracteristici:

a) este amplasat pe teritoriul administrativ al comunei Ștefăneștii de Jos, județul Ilfov, și identificat în baza extrasului de carte funciară pentru informare nr. 54541, 54542 și 54734, eliberate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ilfov, Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buftea, la data de 29 iulie 2019;

b) are o suprafață de 44,1 ha.

(2) Locația terenului pentru care se acordă titlul de parc industrial este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Societatea-administrator transmite Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice un raport anual privind dezvoltarea parcului industrial.

Art. 4. — Titlul de parc industrial, acordat potrivit prezentului ordin, conferă operatorilor economici din parcul industrial dreptul la facilitățile prevăzute de art. 20 din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările ulterioare, și de art. 456 alin. (1) lit. i) și art. 464 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în situația îndeplinirii condițiilor stipulate în:

a) Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, cu modificările ulterioare;

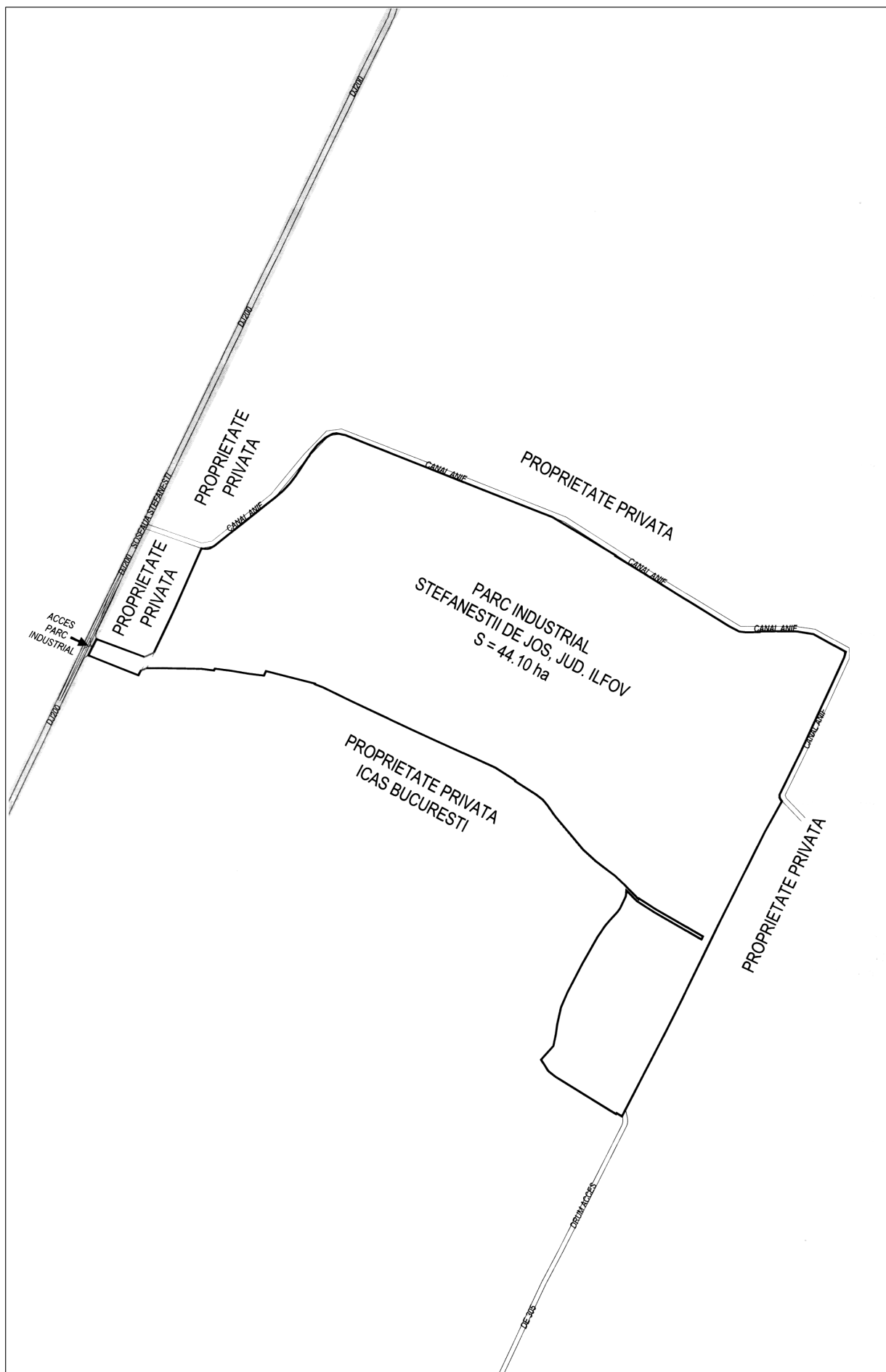
b) Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor *de minimis*;

c) Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Furnizorul ajutorului de stat acordat în temeiul titlului de parc industrial acordat potrivit prezentului ordin este comuna Ștefăneștii de Jos, județul Ilfov.

Art. 6 — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Vasile-Daniel Suci



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN**pentru aprobarea Normelor metodologice privind utilizarea instrumentelor financiare derivate în scopul realizării operațiunilor de administrare a riscurilor asociate obligațiilor de natura datoriei publice guvernamentale**

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. III din Hotărârea Guvernului nr. 218/2019 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind utilizarea instrumentelor financiare derivate în scopul realizării operațiunilor de administrare a riscurilor asociate obligațiilor de natura datoriei publice guvernamentale,

prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prevederile prezentului ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 2 octombrie 2019.
Nr. 3.217.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE**privind utilizarea instrumentelor financiare derivate în scopul realizării operațiunilor de administrare a riscurilor asociate obligațiilor de natura datoriei publice guvernamentale****CAPITOLUL I****Definiții**

Art. 1. — În înțelesul prezentelor norme metodologice, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *instrumente financiare derivate* — instrumente financiare a căror valoare se bazează pe valoarea unuia sau mai multor active-suport, cum ar fi ratele dobânzilor, ratele de schimb valutar, obligațiuni guvernamentale etc.;

b) *swap de rată de dobândă* — tranzacție încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și o contrapartidă prin care părțile efectuează schimburi reciproce de plăți de dobândă în aceeași valută, la date fixe, pe întreaga durată de valabilitate a contractului. Plățile de dobânzi se calculează în baza unei rate de dobândă fixă sau a unei rate de dobândă variabilă care se aplică la valoarea noțională. Valoarea noționalului nu se schimbă niciodată între contrapartide.

Swapul de rată de dobândă se utilizează pentru administrarea riscului de rată de dobândă;

c) *swap valutar* — tranzacție încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și o contrapartidă constând în cumpărarea și vânzarea simultană a unei sume fixe exprimate într-o valută contra altei valute, la două date de valută convenite între părți. Cursurile de schimb, în general spot și forward, stabilesc sumele nominale în cele două valute care sunt schimbate și, respectiv, răscumpărate și care sunt agreeate între părți la data încheierii tranzacției. La inițierea tranzacției, Ministerul Finanțelor Publice schimbă cu contrapartida sa noționalul la un curs de schimb care în general este cursul de schimb spot, iar pentru

răscumpărarea noționalului se va utiliza cursul de schimb forward.

Acest instrument financiar derivat se utilizează pentru administrarea riscului valutar, dar și a riscului de lichiditate;

d) *swap pe valute încrucișate* — tranzacție încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și o contrapartidă prin care părțile efectuează periodic la date agreeate schimburi reciproce de plăți de dobânzi și/sau de sume reprezentând valoarea noționalului în două monede diferite. În cazul în care se efectuează și schimbul de sume reprezentând valoarea noționalului, schimbul se realizează la începutul contractului și la scadența stabilită prin contract, la cursul de schimb spot de la data tranzacției. Ratele de dobândă utilizate pentru calculul plăților de dobândă pot fi amândouă variabile, amândouă fixe sau una fixă și una variabilă, iar schimbul de plăți de dobândă se realizează la datele specificate prin contract, calculate pe baza valorii noționalului pe toată durata de valabilitate a contractului.

Swapul pe valute încrucișate se utilizează pentru administrarea riscului valutar și a riscului de rată de dobândă;

e) *swap aferent unui portofoliu* — tranzacție de swap care nu este legată direct de un singur împrumut, ci de un portofoliu de împrumuturi al datoriei publice guvernamentale;

f) *noțional* — valoare specificată în tranzacția cu instrumente financiare derivate, care reprezintă baza de calcul al plăților reciproce de dobânzi între Ministerul Finanțelor Publice și o contrapartidă;

g) *curs de schimb spot* — curs de schimb la care decontarea se realizează la două zile lucrătoare de la data încheierii tranzacției;

h) *curs de schimb forward* — curs de schimb la care decontarea se realizează la mai mult de două zile lucrătoare de la data încheierii tranzacției;

i) *contrapartidă* — instituție financiară și/sau entitate înființată în acest scop de către instituțiile financiare pentru realizarea de operațiuni cu instrumente financiare derivate, selectată de Ministerul Finanțelor Publice și cu care Ministerul Finanțelor Publice are încheiat un acord-cadru pentru efectuarea de tranzacții cu instrumente financiare derivate;

j) *riscul de credit al contrapartidei* — riscul ca o contrapartidă într-o tranzacție să își încalce obligațiile contractuale înainte de decontarea finală a fluxurilor de numerar aferente tranzacției;

k) *expunere* — nivel al riscului rezultat din operațiuni cu instrumente financiare derivate;

l) *acord-cadru* — document juridic încheiat între Ministerul Finanțelor Publice și o contrapartidă, care stipulează termenii generali și condițiile în care Ministerul Finanțelor Publice și contrapartida anticipează să încheie una sau mai multe tranzacții cu instrumente financiare derivate (de exemplu, Acordul-cadru ISDA și documente asociate acestuia). Modelul acordului-cadru are la bază documentația utilizată la nivel internațional și publicată de International Swaps and Derivatives Association, Inc., denumită în continuare ISDA;

m) *acord de garanție financiară* — acord contractual potrivit căruia una dintre contrapartide sau ambele contrapartide furnizează garanții reale (colateral) celeilalte contrapartide, pentru garantarea expunerii unei părți față de cealaltă parte, în condițiile agreeate de părți;

n) *colateral* — garanție financiară sub forma de numerar, instrumente financiare și/sau creanțe private, destinate garantării unor obligații financiare pe care Ministerul Finanțelor Publice o poate plăti sau primi în cadrul operațiunilor cu instrumente financiare derivate, așa cum este definită la art. 2 alin. (1) lit. k) din Ordonanța Guvernului nr. 9/2004 privind unele contracte de garanție financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 222/2004, cu modificările și completările ulterioare;

o) *clauză de compensare cu exigibilitate imediată* — clauză definită la art. 2 lit. l) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare;

p) *procedura de compensare bilaterală* — se aplică în relație cu o contrapartidă, în cazul în care la o anumită scadență există plăți concomitente în aceeași valută aferente tranzacției swap și emisiunii/împrumutului, și presupune posibilitatea de compensare a obligațiilor reciproce între Ministerul Finanțelor Publice și o contrapartidă, rezultând o singură obligație de plată sau încasare;

q) *procedura de compensare bilaterală cu exigibilitate imediată* — se aplică la producerea unui eveniment de executare a colateralului și presupune realizarea, în legătură cu unul sau mai multe contracte cu instrumente financiare derivate, a uneia sau a mai multora dintre următoarele operațiuni:

- (i) încetarea contractului cu instrumente financiare derivate și devansarea plăților/încasărilor conform unui acord bilateral de compensare;
- (ii) calcularea sau estimarea unei valori de compensare, valori de piață, valori de lichidare ori valori de înlocuire a oricăreia dintre obligațiile sau drepturile la care se referă pct. (i);

(iii) conversia într-o singură monedă a oricărei valori, calculată potrivit pct. (ii);

(iv) compensarea, până la obținerea unei sume nete, a oricăror valori calculate potrivit pct. (ii) și convertite potrivit prevederilor pct. (iii).

CAPITOLUL II

Cadru general și principii generale privind utilizarea instrumentelor financiare derivate

Art. 2. — (1) În scopul realizării operațiunilor de administrare a riscurilor asociate obligațiilor de natura datoriei publice guvernamentale, Ministerul Finanțelor Publice, în numele statului, poate încheia acorduri-cadru cu contrapartide. Acordurile-cadru se semnează de către ministrul finanțelor publice sau de către persoana delegată de acesta.

(2) Documentația necesară aferentă încheierii unei tranzacții cu instrumente financiare derivate cu o contrapartidă include acordul-cadru, anexa-program (Schedule), anexa privind acordurile de garanție financiară (ISDA Credit Support Annex), precum și confirmările pentru orice tranzacții cu instrumente financiare derivate (Confirmation) și orice alte protocoale, acorduri etc. referitoare la acestea, precum și opiniile legale (formulate de către ISDA și de către casa de avocatură selectată pentru prestarea de servicii de consultanță juridică).

În cazul în care contrapartida este o instituție financiară internațională (de exemplu, Banca Mondială) se va avea în vedere documentația specifică acestei instituții care, de regulă, cuprinde Acordul-cadru privind instrumentele financiare derivate și anexa specifică la acest acord.

(3) În procesul de administrare a datoriei publice guvernamentale se pot încheia contracte/acorduri de garanție financiară în urma cărora se poate acorda/primi colateral între părți. De asemenea, prin acordul-cadru pot fi agreeate cu contrapartidele clauze de compensare bilaterală sau clauze de compensare bilaterală cu exigibilitate imediată.

Art. 3. — (1) Utilizarea instrumentelor financiare derivate poate genera schimbarea fluxurilor de numerar pentru obligațiile de natura datoriei publice guvernamentale existente și/sau viitoare, ele fiind strâns legate de aceste obligații-suport.

(2) Tranzacțiile cu instrumentele financiare derivate sunt încheiate fie în legătură cu o obligație de natura datoriei specifice (swapuri legate de împrumuturi, emisiuni de obligațiuni), fie în legătură cu un portofoliu de obligații de natura datoriei (swap aferent unui portofoliu) pentru întreaga obligație sau numai pentru o parte din valoarea acesteia, fără să depășească scadența finală a finanțării rambursabile de care este legată, și vizează administrarea riscurilor asociate datoriei publice guvernamentale. Astfel, tranzacțiile cu instrumente financiare derivate trebuie evaluate împreună cu obligațiile de natura datoriei publice guvernamentale.

(3) În cazul în care o tranzacție de swap este în legătură cu o obligație de natura datoriei publice guvernamentale deja contractată, data de intrare în vigoare a tranzacției de swap este data încheierii tranzacției sau orice altă dată ulterioară agreeată între părțile contractante.

Art. 4. — (1) Tranzacțiile cu instrumente financiare derivate se încheie numai cu contrapartide care au un rating de credit minim, așa cum este definit în procedurile interne aprobate de către ministrul finanțelor publice sau de către persoana delegată de acesta.

(2) Tranzacțiile cu instrumentele financiare derivate se aprobă de către ministrul finanțelor publice sau de către persoana delegată de acesta, în baza unei note de fundamentare elaborate de către direcția de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

CAPITOLUL III

Selectarea contrapartidelor și stabilirea limitelor pentru tranzacțiile cu instrumente financiare derivate

Art. 5. — (1) Ministerul Finanțelor Publice poate selecta în calitate de contrapartidă pentru tranzacțiile cu instrumente financiare derivate instituții financiare înregistrate în România, instituții financiare străine și/sau entități înființate în acest scop de către instituțiile financiare pentru operațiuni cu instrumente financiare derivate sau o instituție financiară internațională (de exemplu, Banca Mondială).

(2) Instituțiile financiare din România eligibile a fi selectate în calitate de contrapartide ale Ministerului Finanțelor Publice pentru realizarea operațiunilor cu instrumente financiare derivate trebuie să dețină statutul de dealer primar.

(3) Nivelul minim al calificativului de rating pe care trebuie să îl dețină contrapartidele și măsurile generale pe care Ministerul Finanțelor Publice le va lua pentru administrarea riscului aferent contrapartidei se prevăd în procedurile interne care se aprobă de către ministrul finanțelor publice sau de persoana delegată de acesta și se pot revizui periodic.

(4) O potențială contrapartidă trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime de rating de credit, după cum urmează:

a) ratingul de credit acordat de către cel puțin două dintre agențiile internaționale de rating (Moody's, Standard&Poors, Fitch Rating Group) să fie un rating de credit de grad de investiție (investment grade);

b) în cazul în care o contrapartidă a fost evaluată de către mai multe agenții de rating, cel mai mic rating de credit primit va fi utilizat pentru a determina dacă un partener contractual îndeplinește cerințele minime de rating de credit.

Art. 6. — (1) În conformitate cu obiectivele ce vor fi stabilite prin Strategia de administrare a datoriei publice guvernamentale pe termen mediu, în vederea utilizării instrumentelor financiare derivate, ministrul finanțelor publice sau persoana delegată de acesta aprobă limitele pentru tranzacții cu instrumente financiare derivate și pentru valoarea colateralului, în funcție de următoarele elemente, fără a se limita la acestea:

a) tipurile de instrumente, valoarea noționalului cumulat pe fiecare tip de instrument derivat în funcție de expunerea maximă acceptată evaluată în condițiile pieței;

b) criteriile de eligibilitate pentru contrapartide, stabilite inclusiv pe baza ratingului de credit minim acceptat;

c) caracteristicile privind colateralul ce vor fi cuprinse în anexa (Credit Support Annex) la acordurile-cadru ISDA, în funcție de clasele de rating de credit aferente contrapartidelor;

d) măsurile și clauzele de încetare ale acordurilor-cadru ISDA, în funcție de clasele de rating de credit aferente contrapartidelor;

e) expunerea maximă acceptată pentru fiecare contrapartidă, în funcție de clasele de rating de credit aferente contrapartidelor;

f) estimarea unei sume în valută necesare asigurării resurselor financiare în cazul variației colateralului.

(2) La stabilirea sau revizuirea limitelor pentru tranzacțiile cu instrumente financiare derivate pentru fiecare contrapartidă, Ministerul Finanțelor Publice poate lua în considerare

informațiile disponibile privind situația financiară, precum și evaluarea experienței cu contrapartida respectivă.

(3) Propunerea finală privind selectarea unei potențiale contrapartide, privind limitele pentru tranzacțiile cu instrumente financiare derivate cu aceasta, precum și propunerea finală privind limitele pentru colateral se elaborează de direcția de specialitate și se aprobă de către ministrul finanțelor publice sau persoana delegată de acesta în acest scop.

Art. 7. — (1) Ratingul de credit al contrapartidelor, precum și încadrarea în limitele maxime pentru tranzacțiile cu instrumente financiare derivate pentru contrapartide se monitorizează și se revizuiesc periodic.

(2) Direcția de specialitate prezintă periodic conducerii Ministerului Finanțelor Publice situația tranzacțiilor cu instrumente financiare derivate utilizate pentru administrarea riscurilor asociate portofoliului de datorie publică guvernamentală.

(3) Limitele aprobate pentru tranzacțiile cu instrumente financiare derivate sunt monitorizate permanent de către direcția de specialitate din Ministerul Finanțelor Publice.

(4) Evaluarea tranzacției cu instrumente financiare derivate pentru determinarea valorii colateralului se efectuează periodic, în funcție de evoluțiile condițiilor de pe piețele financiare, în conformitate cu prevederile acordului-cadru încheiat cu o contrapartidă.

(5) Monitorizarea riscului de credit al contrapartidei presupune monitorizarea permanentă a contrapartidelor.

(6) Ministerul Finanțelor Publice va publica portofoliul de swapuri în raportul anual privind datoria publică guvernamentală. Periodic, direcția de specialitate raportează ministrului finanțelor publice expunerile Ministerului Finanțelor Publice în ceea ce privește operațiunile cu instrumente financiare derivate.

CAPITOLUL IV

Executarea tranzacțiilor cu instrumente financiare derivate

Art. 8. — (1) În vederea stabilirii momentului oportun pentru realizarea unei tranzacții cu instrumente financiare derivate, direcția de specialitate monitorizează în permanență evoluția piețelor financiare internaționale.

(2) Direcția de specialitate transmite termenii tranzacției avute în vedere și solicitarea de cotații indicative către cel puțin trei contrapartide eligibile care sunt selectate luând în considerare o serie de aspecte, cum ar fi dimensiunea anticipată a tranzacției, constrângerile și dinamica diferitelor piețe (EUR, USD etc.), capabilitățile acestora pe aceste piețe, poziția în clasamentele internaționale pentru tranzacții similare, istoricul tranzacțiilor executate anterior cu respectiva contrapartidă, limitarea riscului de concentrare pe o contrapartidă.

(3) Ca urmare a evaluării pe baze competitive a ofertelor primite, direcția de specialitate selectează contrapartida (contrapartidele) cu care se va încheia tranzacția, termenii finali ai tranzacției (term-sheet) urmând să fie confirmați în scris între părți.

Art. 9. — Prin procedurile interne aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice se vor stabili activitățile și măsurile ce trebuie realizate pentru acoperirea tuturor proceselor specifice tranzacțiilor cu instrumente financiare derivate pentru fiecare din departamentele/direcțiile de specialitate implicate în acest proces din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

